**Hệ thống Dự trữ Liên bang vận hành như thế nào**

Nguồn: "[The Federal Reserve system](http://www.economist.com/blogs/economist-explains/2016/06/economist-explains-7)", The Economist, 09/06/2016

Biên dịch: Lê Thị Hồng Loan | Biên tập: Lê Hồng Hiệp

Khi Ủy ban Thị trường Mở của Cục Dự trữ Liên bang (FOMC) quyết định liệu có nên tăng lãi suất hay không tại phiên họp bắt đầu từ ngày 14/6, đại diện các chi nhánh khu vực của FED sẽ chiếm 5 trên số 10 phiếu. Không giống như Janet Yellen, Chủ tịch FED, Stanley Fischer, vị Phó của bà, hoặc ba người khác ngồi vào ghế "thống đốc" FED, những vị "Chủ tịch" khu vực FED không phải được bổ nhiệm bởi Nhà Trắng, cũng không phải được phê chuẩn bởi Quốc hội, mà được bầu lên trong các tổ chức tương ứng của họ. Điều này không phải là không gây tranh cãi. Các nhà lý thuyết âm mưu cho rằng các ngân hàng FED khu vực là một "cartel ngân hàng"; những nhà phê bình tỉnh táo hơn, như Hillary Clinton và Bernie Sanders, nói rằng các FEDs khu vực mang lại cho các ngân hàng thương mại quá nhiều quyền lực. Vậy, hệ thống này vận hành như thế nào?

Hầu hết các nền kinh tế hiện đại chỉ có một ngân hàng trung ương, được trao quyền bởi Chính phủ. Sự thật rằng Ngân hàng trung ương Hoa Kỳ thì phức tạp hơn là kết quả của một loạt các thỏa hiệp chính trị xảy ra vào năm 1913, khi FED được thành lập, và sau đó một lần nữa vào năm 1935, khi nó được tái cơ cấu. Vào thời điểm đó, các chính trị gia phải giành được sự ủng hộ của các chủ ngân hàng, những người hoài nghi về sự tập trung hóa quyền lực tiền tệ ở Washington, DC. "Các ngân hàng khu vực là các tiểu bang và Hội đồng Dự trữ Liên bang là Quốc hội", Thượng nghị sĩ Carter Glass, một trong những kiến ​​trúc sư của FED (thường được biết đến nhiều hơn với Đạo luật Glass-Steagall, một đạo luật đã tách ngân hàng đầu tư khỏi ngân hàng bán lẻ cho đến năm 1999), cho biết. Các ngân hàng thương mại sẽ tự vốn hóa mỗi FED khu vực và bổ nhiệm hai phần ba các giám đốc. Đổi lại, các giám đốc sẽ bầu ra một Chủ tịch, người này, trên cơ sở luân phiên, có thể giành được một trong năm ghế có quyền biểu quyết tại FOMC, một vị trí cho phép đặt ra các mức lãi suất cho cả nước. Hệ thống này đã được thiết kế sao cho các thống đốc ở Washington chiếm đa số tại FOMC. Nhưng các chính trị gia đã trở nên ngày một chậm chạp hơn trong lúc lấp đầy các ghế thống đốc trống. Sự đại diện của các FED khu vực do đó đã gia tăng kể từ thời Tổng thống Ronald Reagan, theo một bản ghi chép mới về FED bởi Peter Conti-Brown của Đại học Pennsylvania. Ngày nay, các chủ tịch khu vực ngang ngửa với các thống đốc về quyền biểu quyết, bởi có hai ghế trống tại FOMC.

Việc tham gia FED vẫn là do tự nguyện cho đến năm 1980. Để khuyến khích các ngân hàng tham gia - điều đó có nghĩa là đầu tư vốn tại FED - các ngân hàng đã được bù đắp bằng mức lợi nhuận phi rủi ro 6%. Khoản thanh toán này vẫn tồn tại khi việc gia nhập FED trở thành bắt buộc; vào năm 2015, Fed đã chi ra 1,7 tỷ USD. Vào cuối năm đó, Quốc hội đã bỏ phiếu để cắt giảm cổ tức trong 70 ngân hàng lớn nhất, với tổng tài sản hơn 10 tỷ USD. Những ngân hàng lớn này, vốn là các đơn vị sở hữu phần lớn vốn của FED, bây giờ chỉ nhận được lợi tức Kho bạc mười năm (hiện nay khoảng 1,7%). Nhưng khoảng 1.900 ngân hàng nhỏ hơn vẫn nhận được toàn mức 6%. Các ngân hàng đang nắm giữ cổ phiếu phát hành trước năm 1942 được nhận cổ tức miễn thuế.

Kể từ cuộc khủng hoảng tài chính, các chính trị gia đã xem xét kỹ lưỡng ảnh hưởng của các ngân hàng thương mại đối với các FED khu vực, với chức năng quan trọng nhất vào thời điểm này là điều tiết các ngân hàng tại khu vực của họ. Các chủ ngân hàng trong các hội đồng FED khu vực không chịu trách nhiệm trực tiếp về việc ban hành quy định - nó không phải là hoàn toàn đúng kiểu "cáo gác chuồng gà" - như Bernie Sanders khẳng định - nhưng họ đúng là mối nguy hiểm gần kề. Hillary Clinton muốn loại bỏ họ. Năm 2010, bộ luật Dodd-Frank đã tước quyền biểu quyết bầu chủ tịch FED khu vực của ba ngân hàng trong mỗi hội đồng. Nhưng các ngân hàng cũng bổ nhiệm ba giám đốc bên ngoài khác, và những người này vẫn có thể biểu quyết (ba giám đốc còn lại được bổ nhiệm tại Washington, DC). Và các ngân hàng vẫn có thể tham gia vào một cuộc biểu quyết để bãi nhiệm một chủ tịch FED khu vực. Điều này là đáng lo ngại khi nhìn từ quan điểm chính sách tiền tệ cũng như quan điểm pháp lý, vì các ngân hàng được cho là hưởng lợi từ các mức lãi suất cao hơn. Từ năm 1936, gần ba phần tư các vụ bất đồng quan điểm mang tính hiếu chiến tại FOMC xuất phát từ các Chủ tịch FED khu vực. Các nhà lý thuyết âm mưu đã sai: FED không phải là cartel. Nhưng nó sẽ tốt hơn nếu không có các chủ ngân hàng.